Приложение 4А

**Оценочный лист «Шаг ЮНИОРа»**

­­­­­­­­­­­­­­­ ФИ участника\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ФИ эксперта\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Критерии | Баллы | Балл: | Примечание |
| Оценка представленной работы | | | |  |
|  | Формулировка темы, цели и задач работы | 3: есть обоснование выбора темы, цель сформулирована в соответствии с темой, задачи соответствуют поставленной цели |  |  |
| 2: имеется обоснование выбора темы, но цель сформулирована недостаточно четко и / или задачи частично соответствуют поставленной цели |  |  |
| 1: нет обоснования темы и / или цель и задачи частично соответствуют теме |  |  |
|  | Социальное и прикладное значение полученных результатов, выводы | 3: выводы полностью соответствуют поставленной цели и содержанию работы; результаты обладают определённой ценностью в рамках представленной проблемы |  |  |
| 2: выводы по работе краткие, частично отражают содержание работы; полученные результаты имеют только личную значимость для автора работы |  |  |
| 1: выводы в работе имеются, но они в целом не отражают содержания работы; полученные результаты не несут теоретической или практической значимости |  |  |
| 0: выводы в работе отсутствуют; по содержанию работы сложно судить о наличии результатов |  |  |
|  | Соответствие содержания теме, логика изложения | 3: тема раскрыта полностью, в работе последовательно решаются поставленные задачи |  |  |
| 2: не раскрыты 1-2 аспекта темы, отраженные в задачах и / или в работе имеются нарушения логики изложения |  |  |
| 1: тема работы раскрыта частично, изложение краткое, частично соответствует поставленным задачам; логика изложения нарушена |  |  |
|  | Самостоятельность выполнения работы, присутствие авторского начала | 3: работа выполнена самостоятельно, суждения и выводы аргументированы; имеется авторская позиция, в тексте имеются цитаты, ссылки на литературные источники |  |  |
| 2: работа носит в основном реферативный характер, но присутствуют суждения автора; ссылки на источники имеются, но в недостаточном количестве |  |  |
| 1: работа носит исключительно реферативный характер, содержит пересказ фактической информации; список источников носит формальный характер, ссылки и цитаты в работе отсутствуют |  |  |
| Оценка выступления | | |  |  |
|  | Организация устного выступления | 3: участник излагает материал логично, последовательно; в докладе присутствуют все необходимые компоненты (методологический аппарат, изложение теоретического материала, представление продукта деятельности, выводы) |  |  |
| 2: могут присутствовать незначительные нарушения логики изложения; в докладе отсутствует один из компонентов (методологический аппарат, изложение теоретического материала, представление продукта деятельности, выводы) |  |  |
| 1: имеются нарушения логики изложения; в докладе отсутствует 2 необходимых компонента |  |  |
|  | Качество публичной речи | 3: речь участника грамотная и выразительная, выступающий хорошо владеет материалом |  |  |
| 2: в процессе выступления участник допускает речевые и грамматические ошибки, которые, в целом, не затрудняют понимания содержания; речь недостаточно выразительная и / или участник частично читает текст выступления |  |  |
| 1: участник в основном читает текст выступления, при этом допускает речевые и грамматические ошибки, затрудняющие понимание содержания |  |  |
|  | Наличие иллюстративного материала | 3: иллюстративный материал (презентация, поделка, таблицы, схемы, другой наглядный материал) хорошего качества, дополняет содержание выступление |  |  |
| 2: иллюстративный материал присутствует, но докладчик он полностью или частично повторяет содержание доклада |  |  |
| 1: иллюстративный материал присутствует, но он либо низкого качества, либо участник не ссылается на него в процессе выступления |  |  |
| 0: иллюстративный материал отсутствует |  |  |
| Дополнительные баллы **могут** выставляться за: | | |  |  |
|  | Новые интересные идеи пути их воплощения | 1 балл |  |  |
|  | Высокая степень новизны исследования | 1 балл |  |  |
|  | Оригинальный способ представления работы | 1 балл |  |  |
|  | Особое мнение эксперта | 1 балл |  |  |
|  | **Итого:** |  |  |  |

Итого: 21 + 4 = 25 баллов – основное выступление

25 – 20 – победитель

19 – 14 – призер 1 степени

13 – 12 – призер 2 степени