**Приложение 4**



**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ И ПРОЕКТНЫХ РАБОТ (I часть)**

**(Региональная научно-практическая конференция**

**«Потенциал 21 века – Шаг в будущее»)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии, показатели** | балл | Балл эксперта | Примечание |
| **I. Оценка постановки задачи, ее решения и результатов – макс. 21 балл**  ***1.1. Уровень постановки исследовательской проблемы*** | | | |
| Работа репродуктивного характера – присутствует лишь информация из других источников, нет обобщений, нет содержательных выводов. | 0 |  |  |
| Работа в целом репродуктивна, но сделаны неплохие самостоятельные обобщения | 1 |
| Работа частично поисковая – в работе есть проблемы, которые имеют частный характер (не отражающий тему в целом, а касающиеся только каких-то её аспектов) | 2 |
| Работа исследовательская, полностью посвящена решению одной научной проблемы, пусть не глобального плана, но сформулированной самостоятельно. | 3 |
| ***1.2. Актуальность поставленной задачи:*** | | | |
| не актуальна | 0 |  |  |
| степень актуальности определяется сложно | 1 |
| актуальность обозначена, представляет интерес для автора | 2 |
| имеет большой практический или теоретический интерес | 3 |
| ***1.3. Новизна решаемой задачи*** | | | |
| решаемая задача известна давно | 0 |  |  |
| задача имеет элементы новизны | 1 |
| решение известной задачи рассмотрено с новой точки зрения | 2 |
| поставлена новая задача | 3 |
| ***1.4. Оригинальность методов решения задачи*** | | | |
| используются традиционные подходы при решении | 1 |  |  |
| имеет новый подход к решению, использованы новые | 2 |
| решена новыми, оригинальными методами | 3 |
| ***1.5. Обоснованность методов для решения задачи*** | | | |
| не могут применяться для решения задачи | 0 |  |  |
| излишне усложнены или упрощены, что, однако, не приводит к неудовлетворительному результату | 1 |
| полностью обоснованы | 2 |
| ***1.6. Новизна полученных результатов*** | | | |
| новые результаты не представлены | 0 |  |  |
| имеются элементы новизны | 1 |
| получены новые теоретические и практические результаты, разработан и выполнен оригинальный эксперимент | 2 |
| ***1.7. Уровень проработанности решения задачи*** | | | |
| решение не может рассматриваться как удовлетворительное | 0 |  |  |
| недостаточный уровень проработанности решения | 1 |
| задача решена полностью и подробно с выполнением всех необходимых элементов исследования | 2 |
| ***1.8. Логичность доказательства*** | | | |
| Работа представляет собой бессистемное изложение того, что известно автору по данной теме. | 0 |  |  |
| Работе можно заметить некоторую логичность в выстраивании информации, но целостности нет. | 1 |
| В работе либо упущены некоторые важные аргументы, либо есть «лишняя» информация. Перегружающая текст ненужными подробностями, но в целом логика есть. | 2 |  |  |
| Цель реализована последовательно, сделаны необходимые выкладки, нет «лишней» информации, перегружающей текст ненужными подробностями. | 3 |
| **2. Оценка подготовленности и эрудированности автора и уровня проведенной защиты работы – макс. 11 баллов**  ***2.1*. *Профессионализм участника при обсуждении работы*** | | | |
| Четкие представления о:  - целях исследования | 1 |  |  |
| - о направлениях его дальнейшего развития, | 1 |  |  |
| - полнота описания процесса решения задачи | 1 |  |  |
| - критическая оценка работы и полученных результатов | 1 |  |  |
| ***2.2. Качество зашиты работы:*** | | | |
| выступление представляет собой пересказ готовой информации, заимствованной из ряда близких по содержанию источников, которые лишь в отдельных аспектах дополняют друг друга, либо пересказ нескольких различных источников без логического переструктурирования. | 1 |  |  |
| в выступлении не представлены 3 из 6 показателей следующей строки | 2 |  |  |
| 1. чётко поставлена цель (задача),  2. показан алгоритм её реализации, тема в целом раскрыта,  3. охарактеризованы источники информации,  4. указана роль самого автора выступления (его собственные мысли, обобщения, умозаключения),  5. сделаны чёткие выводы, отражающие реализацию цели,  6. ответы на вопросы – по существу, с пониманием сути вопроса. | 3 |  |  |
| ***2.3. Уровень знакомства с современным состоянием проблемы*** | | | |
| использование при защите известных результатов и научных фактов | 1 |  |  |
| ***2.4. Уровень знакомства с литературой:*** | | | |
| презентация поверхностна, иллюстративна, источники в основном имеют популярный характер | 0 |  |  |
| презентация строится на основе одного серьёзного источника, остальные – популярная литература, используемая как иллюстрация | 1 |
| презентация проблемы строится на содержательном уровне, но глубина рассмотрения относительна | 2 |
| презентация проблемы строится на достаточно глубоком содержательном уровне, названы источники литературы, которые соответствуют представленным с списке. | 3 |
| **МАКСИМАЛЬНЫЙ ПЕРВИЧНЫЙ БАЛЛ\* – 32** |  |  |  |

\*Для определения итогов участия в Конференции первичный балл переводиться во вторичный, в котором максимальное количество баллов – 100.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | | Названия параметров | Макс. Балл | |
| **1.** | | **Возможность использования (реализуемости) результатов проекта** | **4/6** | |
|  | 1.1 | Техническая реализуемость / реализованность  возможность создать на базе результатов проекта продукт (практический или теоретический) с учётом доступности ресурсов (материальных, организационных, кадровых и т.п.) или его наличие |  | 1/2 |
| 1.2 | Социокультурная реализуемость (значимость)  наличие явной или латентной потребности рынка, той или иной социальной группы, заинтересованной в использовании результатов проекта (с учётом культурных особенностей общества) |  | 1 |
| 1.3 | Финансово-экономическая реализуемость  соответствие ресурсов затратам на реализацию |  | 1 |
| 1.4 | Временн*а*я реализуемость  соответствие длительности доведения результатов до практического использования наличию спроса на создаваемый продукт |  | 1 |
| **2.** | | **Предпринимательская проработка использования (реализуемости) результатов проекта** | **3** | |
|  | 2.1 | Инновационная привлекательность  перспективы коммерческого использования или влияние, которое может быть оказано на научно-технологическую и/или социальную деятельности |  | 1 |
| 2.2 | Предпринимательские преимущества  в сравнении с существующими реализованными аналогами, в том числе конкурентоспособность (способность превзойти конкурентов) и планируемая экономическая эффективность (соотношение выгод и затрат) |  | 1 |
| 2.3 | Планирование предпринимательской деятельности  уровень проработанности бизнес-плана или его отдельных компонент или наличие предварительной работы по планированию реализации результатов проекта |  | 1 |
| **3.** | | **Предпринимательское использование результатов проекта** | **3** | |
|  | 3.1 | Внедрение или процесс внедрения конечного продукта  наличие справок о внедрении или использовании результатов, демонстрационного образца, заказчиков, инвесторов, ресурсов для внедрения и т.п. |  | 1 |
| 3.2 | Защита интеллектуальной собственности  наличие сведений о патентовании и других формах защиты интеллектуальной собственности |  | 1 |
| 3.3 | Оценка рисков в реализации результатов проекта  анализ потенциальных проблем, влияющих на доведение результатов проекта до конечного продукта, его внедрение и предпринимательское использование |  | 1 |
| **Максимальный балл участника** | | | **10/12** | |

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ И ПРОЕКТНЫХ РАБОТ. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ СОСОТАВЛЯЮЩАЯ (II часть)**

**(Региональная научно-практическая конференция**

**«Потенциал 21 века – Шаг в будущее»)**

**СВОДНАЯ ТАБЛИЦА БАЛЛОВ ПО УЧАСТНИКУ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вторичные баллы  (если нет баллов по II части критериев) | I часть критериев | Суммарно по I и II частям критериев | Вторичные баллы  (если есть баллы по I и II частям критериев) |
| 100 – 90  89-79  78-68 | 32 – 29 – ПОБЕДИТЕЛЬ  28-25 – ПРИЗЕР 2 степени  24-22 ПРИЗЕР 3 степени | 44 – 40 -ПОБЕДИТЕЛЬ  39 – 36 – ПРИЗЕР 2 степени  35 – 33 – ПРИЗЕР 3 степени | 100-90  89-79  78-68 |